

L'avenir de la production laitière dans une communauté de communes auvergnate en zone de montagne : le travail des éleveurs en question

The future of dairy farming in some French villages in semi-mountainous areas (Auvergne): farmers' work at stake

RENAUD M. (1), GOUTTENOIRE L. (1), COURNUT S. (1)
(1) VetAgro Sup, UMR 1273, Métafort, BP 35, 63 370 Lempdes

INTRODUCTION

Les conséquences de la suppression des quotas et de la nouvelle Politique Agricole Commune sont au cœur des préoccupations des éleveurs bovins laitiers de la communauté de communes de Rochefort Montagne. Dans ce territoire de moyenne montagne du Nord Massif central, la production laitière est traditionnelle et s'appuie sur des systèmes herbagers. Le lait collecté par plusieurs laiteries ou transformé dans les exploitations peut bénéficier de plusieurs appellations d'origine protégée (Saint-Nectaire, Fourme d'Ambert et Bleu d'Auvergne). Ce n'est toutefois pas du lait transformé en fromage fermier local (fourme de Rochefort) pour lequel des tentatives d'organisation collective pour valoriser ce produit n'ont pas apporté les résultats escomptés. L'objectif de cette étude est de comprendre comment les éleveurs de cette communauté de communes réfléchissent l'adaptation de leur système d'élevage, dans ce contexte de questionnement sur l'avenir de la production laitière. Pour cela, le positionnement des éleveurs par rapport à leur activité d'élevage a été étudié et analysé selon 4 dimensions (sociale, technique, économique et conjoncturelle), grâce à une méthode de modélisation participative déjà éprouvée (Gouttenoire et al., 2013).

1. MATERIELS ET METHODES

Une première phase d'entretiens qualitatifs auprès de 10 éleveurs de bovins livrant leur lait et 8 transformant une partie de leur production a servi à regrouper 7 livreurs et 2 fromagers volontaires pour réaliser un atelier participatif. Celui-ci a permis de co-construire avec eux une carte causale rendant compte de la façon dont ils raisonnent ensemble leur activité d'élevage. Cette carte causale (Eden, 2004) est une représentation graphique des propos du groupe d'éleveurs sous la forme de petites expressions ou items, reliés entre eux par des flèches figurant des relations de type cause/effet. La carte a été analysée grâce au logiciel Décision Explorer (version 3.3.0). Les 489 items de cette carte ont été classés en 12 catégories réparties en 4 dimensions (sociale, technique, économique et conjoncturelle). L'analyse de la topographie de la carte permet de mettre en évidence les items « objectifs » correspondant à ceux placés aux extrémités, vers lesquels se concentrent uniquement des flèches les pointant. Afin de comprendre ce qui marque le raisonnement des éleveurs, l'importance des dimensions et des catégories dans l'ensemble des items de la carte et dans ceux considérés comme des objectifs, a été étudiée.

2. RESULTATS

Les items en lien avec la technique représentent 48 % de l'ensemble de la carte contre 37 %, 9 % et 6 % pour ceux associés respectivement à la dimension sociale, conjoncturelle et économique (Tableau 1). Cependant, lorsque les 77 items « objectifs » issus de la structure hiérarchique de la carte sont considérés, la dimension sociale domine fortement sur les 3 autres (Tableau 1). La dimension économique est la moins représentée parmi les 489 items et les objectifs que peuvent se fixer les éleveurs. La dimension sociale relève de l'organisation du travail (21 %) et comporte des objectifs tels que la réduction du temps de travail et de la pénibilité, l'obtention de temps libre, d'horaires fixes et de main d'œuvre

disponible, la possibilité de se faire remplacer... (Tableau 2). Cette dimension comprend aussi des objectifs liés au ressenti de l'éleveur (17 %) sur son travail tels que la diminution du stress, l'attachement aux animaux, le droit à l'erreur, la maîtrise de ses décisions, le travail varié ou l'acquisition de multiples compétences, ainsi que des objectifs relatifs aux relations avec l'entourage (5 %) et la société (3 %) comme le recours à l'entraide, l'entente avec les associés, la volonté de voir autre chose et de vivre comme les autres catégories professionnelles (39 h et activités sportives et culturelles)... la reconnaissance de son métier par la société. Les catégories « organisation du travail » et « ressenti de l'éleveur » sont les plus représentées de la dimension sociale, mais également les plus représentées de toutes les catégories de la carte.

Tableau 1: Répartition des items totaux et objectifs selon les dimensions

Dim.	Social	Technique	Economie	Conjoncture
Items totaux	183 (37 %)	236 (48 %)	28 (6 %)	42 (9 %)
Objectifs	46 %	37 %	7 %	10 %

Dim. : Dimension

Tableau 2 : Répartition des items totaux et objectifs sociaux selon les catégories

Dim.	Organisation du travail	Ressenti de l'éleveur	Relations avec la société	Relations avec l'entourage
Items totaux	87 (18 %)	45 (9 %)	28 (6 %)	23 (5 %)
Objectifs	21 %	17 %	3 %	5 %

3. DISCUSSION ET CONCLUSION

Nous avons déterminé une grande diversité d'objectifs, correspondant à quatre dimensions différentes de l'activité. Les éleveurs de Rochefort Montagne ayant participé au travail de modélisation semblent accorder beaucoup d'importance à la dimension sociale dans leurs objectifs et notamment à l'organisation du travail et à leur ressenti vis-à-vis du travail. Les relations qu'ils entretiennent avec leur entourage et la société semblent, dans une moindre mesure, orienter leur façon de conduire leur exploitation. Dans ce contexte de questionnement sur l'avenir de la production laitière, l'adaptation des systèmes d'élevage semble donc réfléchi dans la perspective d'atteindre une diversité d'objectifs, concernant majoritairement le pilier social de l'activité laitière. Ceci conduit à s'interroger sur le poids des dimensions sociales dans l'analyse et l'accompagnement des évolutions des élevages laitiers, comparativement aux dimensions économiques, notamment.

Nous remercions tous les éleveurs qui ont participé aux entretiens individuels et plus particulièrement les neuf qui ont contribué à la réalisation du modèle.

Eden, C. 2004. European Journal of Operational Research 159, 673-686

Gouttenoire, L., Cournut, S., Ingrand, S. 2013. Agronomy for Sustainable Development., 33:413-424