

Expériences pratiques d'application des protocoles Welfare Quality® dans le système espagnol d'engraissement des bovins

Practical experiences in the application of the Welfare Quality® protocols to the cattle fattening system in Spain

MARINAS G. (1), MORO M. (1), LOPEZ J. (1), ASTIZ S.(2)

(1) ASOPROVAC, Avenida de Europa 20 B, 28108 Alcobendas, Madrid, España

(2) INIA, Crta. de la Coruña, km. 7,5 28040 – Madrid, España

INTRODUCTION

La production de bovins allaitants se caractérise par une importante diversité des types et des moyens de production ce qui entraîne des différences de conduite d'élevage et de soins destinés aux animaux. Le système espagnol d'engraissement de bovins se caractérise par des élevages de très grande taille, par des installations en général hors-sol, très ouvertes, et des rations ad libitum à base de 60 % de céréales.

Le programme de recherche Welfare Quality® (WQ) s'est développé pour dessiner des standards européens pour assurer le bien-être animal en ferme et produire des stratégies pratiques pour améliorer le bien-être animal. Cette étude consiste à tester et adapter les protocoles d'évaluation du bien-être animal issus du projet WQ aux élevages espagnols d'engraissement de bovins. L'objectif de ce projet est ainsi de disposer d'un outil d'évaluation et d'amélioration du bien-être animal adapté aux types productifs de notre territoire.

1. MATERIEL ET METHODES

Dans un 1^{ère} temps, le protocole WQ a été appliqué dans cinq élevages de brouillards à l'engraissement de différentes capacité productive et localisation. L'évaluation a toujours été réalisée par les deux mêmes personnes et a consisté à appliquer le protocole, à enregistrer le temps moyen d'évaluation par élevage ainsi qu'à évaluer l'utilité pratique, l'intérêt et l'objectivité de chaque paramètre à mesurer. Dans un 2^{ème} temps, un protocole appelé ASOPROVAC-INIA (AI) a été développé en ajoutant de nouveaux indicateurs non utilisés dans le WQ. Nous avons également précisé la mesure d'autres indicateurs déjà existants, tout en tenant compte des modèles productifs typiques des pays méditerranéens. Le protocole AI a été appliqué dans les mêmes élevages dans le but d'analyser : utilité pratique, intérêt, temps de mesure et objectivité. Pour valider le protocole AI, nous avons sollicité l'avis d'un grand panel d'experts.

Tableau 1 Indicateurs mésestimés par les évaluateurs

Indicateurs protocole WQ	Motif d'élimination
Temps nécessaire pour le couchage	Éliminé: Situation très rare et difficile à observer.
Accès au pâturage	Éliminés: Absence de mesure de la qualité des pâturages, présence de refuge, abreuvoirs... (Hristov <i>et al.</i> , 2008).
Accès à des zones d'aire libre	
Castration-écorne-coup de queue	Éliminé: Réalisée dans des étapes préalables à l'engraissement.
Comportement agonistique, cohésive, et émotionnel positif.	Éliminés: difficulté d'évaluation objective. Buisson <i>et al.</i> (2001) et Keeling <i>et al.</i> (2004).
Distance de fuite	Éliminé: absence de cornadis.

2. RESULTATS

2.1. Temps de mesure moyen des protocoles

Le temps moyen d'application des protocoles WQ et AI était de 119 et 45 minutes, respectivement. Dans les deux cas, l'évaluation est faite par deux personnes.

2.2. Evaluation du protocole WQ

Les évaluateurs ont eu des difficultés à estimer certains paramètres pour différentes raisons : difficulté, temps de mesure, impossibilité d'application et/ou manque d'objectivité (Tableau 1).

Les résultats du protocole WQ étaient peu en accord avec les caractéristiques des élevages et excessivement peu différenciés (acceptable dans 4 des élevages et bon dans 1), si nous tenons compte du fait que les élevages analysés font partie de l'élite nationale et qu'ils ont des caractéristiques et des carences très différentes.

Les indicateurs décrits dans le tableau 1 proposés dans le WQ, ont été éliminés dans le protocole AI et d'autres ont été ajoutés: existence d'un parc de réception et d'une infirmerie, qualité du protocole sanitaire et des soins aux malades, distribution du fourrage, profondeur et débit des abreuvoirs, accès aux mangeoires et aux abreuvoirs, ventilation, calme du bétail, peur excessive de l'évaluateur, et stéréotypies.

2.3. Evaluation et validation finale du protocole AI

Lors de l'application du protocole AI dans les mêmes fermes, nous avons obtenu des résultats plus variés et représentatifs, selon l'avis des évaluateurs (bon dans 3 élevages et exceptionnellement bon dans 2 élevages).

CONCLUSION

Etant donné cette expérience, nous considérons que les protocoles devraient être modifiés pour s'adapter à l'évaluation du bien-être des différents modèles de production de l'UE.

Ultérieurement, il est prévu de continuer le projet dans le but d'évaluer l'objectivité et la répétabilité des paramètres proposés dans le protocole AI.

Buisson M-F., Boissy A., Le Neindre P., Veissier I., 2001. In L.J. Keeling y H.W. Gonyou (editor), Social Behaviour in Farm Animals. Cabi publishing, UK. 113-145.

Hristov S., Stankovic B., Zlatanovic Z., Joksimovic Todorovic M., Davidovic V., 2008. Biotechnol Anim Husb, 24(1-2),25-35

Keeling L., Jensen P., 2004. Trastornos del comportamiento, estrés y bienestar. In Jensen, P (editor). Etología de los animales domésticos. Acribia S.A., España. 239-253.